

# Руководство по правам человека и основным свободам военнослужащих



Опубликовано:  
Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ)  
Ал. Уяздовски, 19  
00-557 Варшава  
Польша  
[www.osce.org/odihr](http://www.osce.org/odihr)

© БДИПЧ ОБСЕ 2008 г.

Все права защищены. Содержание этой публикации можно без ограничений использовать и воспроизводить в образовательных или других некоммерческих целях при обязательном упоминании БДИПЧ ОБСЕ в качестве источника.

ISBN 978-83-60190-60-9

Перевод с английского: Виктор Стегний и Елена Харлеман  
Оформление: Нона Реутер  
Отпечатано в Польше: Agencja Karo

## Глава 10

# Отказ от воинского призыва и несения военной службы по религиозным и иным убеждениям

В настоящей главе представлен ряд законов, регламентирующих документов, а также примеры передового опыта различных стран по вопросам призыва на военную службу и права на отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям. Во многих странах подходы к решению этих проблем в значительной степени расходятся. Некоторые страны приняли полноценные законы, гарантирующие право на отказ от военной службы по убеждениям без применения каких-либо мер наказания; в других странах лицам, отказывающимся от военной службы по подобным мотивам, все еще приходится сталкиваться с суровым обращением; тогда как в некоторых странах (составляющих меньшинство) право на такой отказ не предусмотрено вообще.

Отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям – это проблема, которая характерна главным образом (но не исключительно) для государств с обязательной воинской повинностью. Структурно настоящая глава строится следующим образом. Вначале идет описание общих проблем, связанных с отказом от военной службы по убеждениям. Затем речь идет о фактах, свидетельствующих о росте признания международными организациями (особенно ООН и Советом Европы) права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям, а также о соответствующих положениях конституций. Последующие разделы анализируют ситуацию в различных странах с точки зрения того, какие причины для отказа от военной службы по убеждениям признаются законными, предусматриваются ли в этих странах какие-либо виды альтернативной службы, а также признают ли они право на избирательный отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям.

### 1. Рассматриваемые вопросы

Многие люди из религиозных, философских или этических убеждений отказываются от применения силы или от лишения жизни других людей насильственным путем, независимо от того, как это будет делаться: ими лично или государственными органами от их имени. Исторически, подобные убеждения связывают с такими религиозными группами как квакеры («Общество друзей») или «Свидетели Иеговы», однако они характерны не только для этих групп. В демократическом обществе люди, придерживающиеся убеждений пацифизма или неприменения насилия, вправе иметь такие убеждения и распространять их, а также настаивать на их внедрении в политику государства, например, путем применения мирной дипломатии вместо вооруженной интервенции. Кроме того, право на такие действия предусмотрено в гарантиях свободы мысли, совести, религии и убеждений, установленных международными договорами в области прав человека (последние более подробно обсуждаются в главе 11 «Религия в вооруженных силах»).

Вопрос об отказе от военной службы по религиозным или иным убеждениям несколько уже, чем вышеупомянутые вопросы, и носит личный характер: здесь речь идет о свободе отдельного человека отказаться от военной службы или от участия в боевых действиях в соответствии со своими убеждениями. Естественно, в государствах, вооруженные силы которых формируются исключительно на добровольной основе, человеку с такими убеждениями легко поступить согласно собственной совести: для этого ему нужно просто отказаться от вербовки. В связи с этим важно упомянуть о явно обозначившейся в Европе тенденции к профессионализации вооруженных сил: государства стремятся отказаться от всеобщей воинской повинности, а там, где она еще сохраняется, происходит сокращение обязательного срока военной службы. В 2005 г. Европейский совет квакеров отметил, что за предшествующее десятилетие 10 европейских стран отказались от военного призыва, хотя в 29 государствах Европы законы о всеобщей воинской повинности еще оставались в силе<sup>105</sup>. Отход от системы воинской повинности означает, что лица, не согласные поступать на военную службу по религиозным или иным мотивам, с меньшей вероятностью будут невольно оказываться в ситуации конфликта между собственной совестью и воинским долгом.

Вместе с тем, вопрос об отказе от военной службы по религиозным или иным убеждениям стоит не только в странах с вооруженными силами, формируемыми по призыву, поскольку отказ от несения службы по таким мотивам может произойти в любой момент и после зачисления добровольца в вооруженные силы, особенно если его (или ее) религиозные или иные убеждения претерпевают изменения. Кроме того, человек, который в принципе не имеет возражений против применения силы или против необходимости отнимать чужую жизнь, может, тем не менее, по убеждениям совести отказаться от участия в какой-либо военной кампании, которую считает, к примеру, аморальной или проводящейся в нарушение международного права. Иногда такой отказ называют «избирательным отказом от военной службы по религиозным или иным убеждениям»; этот вопрос обсуждается ниже в настоящей главе.

Все эти ситуации объединяют общие проблемы. С одной стороны, необходимо обеспечить эффективные гарантии того, что людей не будут вынуждать поступать против собственных глубочайших убеждений, а с другой – государственные органы должны иметь возможность удостовериться, что отказ действительно соответствует религиозным или иным убеждениям заявителя, а не является попыткой уклониться от выполнения конституционного долга. Проблема оценки подлинности убеждений характерна отнюдь не только для случаев отказа от военной службы по мотивам совести или религии; кроме того, она не относится к числу неразрешимых. Она возникает и во многих других ситуациях, в которых закон предусматривает свободу действий в соответствии с религиозными убеждениями<sup>106</sup>. Государство может или принять заявление об отказе от военной службы по убеждению на веру (особенно в ситуациях, где нет или не видно какой-либо выгоды от притворных заявлений такого рода), или, как многие государства и поступают, предусмотреть формальную процедуру для проверки искренности данного лица какой-либо комиссией экспертов.

105 «The Right to Conscientious Objection in Europe: A Review of the Current Situation» [Право на отказ от военной службы по религиозным и иным убеждениям в Европе: обзор текущей ситуации], Брюссель, Европейский совет квакеров, 2005 г., с. 4.

106 Р. Ахдар, И. Ли, «Religious Freedom in the Liberal State» [Свобода религии в либеральном государстве], Оксфорд, Оксфорд Юниверсити Пресс, 2005 г., гл. 6.

Государства, признающие право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям, обычно предусматривают альтернативную или заменяющую службу, на которой призывники выполняют не связанные с вооруженными силами работы в интересах других государственных ведомств, как, например, служба здравоохранения, социального обеспечения или народного образования. Вместе с тем, могут возникнуть вопросы о сопоставимости альтернативной службы и службы в вооруженных силах. Очевидно, что если первая будет рассматриваться как значительно менее обременительная, чем вторая, то это послужит стимулом для фальшивых отказов от военной службы по религиозным или иным убеждениям. С другой стороны, если альтернативная служба окажется значительно более обременительной, то ее можно рассматривать как одну из форм наказания или устрашения лиц, отказывающихся от военной службы по мотивам религии или убеждений. Кроме того, произвести строгое сопоставление между военной и альтернативной службой может быть затруднительно из-за таких особенностей жизни призывника, которые в гражданской жизни отсутствуют (например, необходимость жить в казарме, принимать участие в военных учениях или даже в боевых действиях).

Остается также ряд вопросов в отношении признания права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям на практике. Они перечислены в недавнем отчете Управления Верховного комиссара ООН по правам человека и касаются следующих моментов:

«основания, по которым может быть предоставлено освобождение от военной службы по религиозным или иным убеждениям, а также порядок получения такого освобождения; предоставление, срок и условия прохождения альтернативной службы, а также права тех, кто возражает против прохождения альтернативной службы; предоставляются ли проходящим альтернативную службу те же права и социальные льготы, что и военнослужащим; продолжительность и условия альтернативной службы; возможно ли многократное наказание за не прохождение военной службы ..., отсутствие независимой процедуры принятия решений, несоразмерно длительный срок альтернативной службы, а также наличие государств-участников, в которых признание права на отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам носит дискриминационный характер: например, освобождение от службы предоставляется лишь представителям религиозных групп и не предоставляется остальным»<sup>107</sup>.

107 «Civil and Political Rights, Including the Question of Conscientious Objection to Military Service: Analytical report of the Office of the High Commissioner for Human Rights on best practices in relation to conscientious objection to military service» [Гражданские и политические права, включая вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести: аналитический доклад Управления Верховного комиссара ООН по правам человека о примерах передовой практики в отношении отказов от военной службы по соображениям совести], Экономический и социальный совет ООН, E/CN.4/2006/51, Комиссия по правам человека, 62-я сессия, 27 февраля 2006 г., текст можно найти по адресу: <<http://www.ohchr.org/english/bodies/chr/sessions/62/listdocs.htm>> (под рубрикой «Item 11»).

## 2. Международные обязательства в области прав человека

Право на отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям – пример права человека, которое получило признание в последние пятьдесят лет – в основном, как следствие толкования существующего в рамках международных договоров обязательства по защите права на свободу мысли, совести, религии и убеждений. Комитет ООН по правам человека принял следующее заявление в Замечании общего порядка 22 по поводу МПГПП:

«В Пакте конкретно не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, однако Комитет считает, что такое право вытекает из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религию или убеждения».

Несмотря на то, что в тексте ЕКПЧ и МПГПП это право не закреплено, оно предусматривается в принятой позже Хартии Основных прав Европейского Союза<sup>108</sup>, статья 10.2 которой гласит:

«Право на отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам признается в соответствии с национальным законодательством, регламентирующим его осуществление».

В 2006 году Парламентская ассамблея Совета Европы подтвердила значение права на отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам, которое она определила «как существенный компонент права на свободу мысли, совести, религии и убеждений, гарантированного Всеобщей декларацией прав человека и Европейской конвенцией о правах человека». Парламентская ассамблея обратилась с просьбой к Совету Министров о включении права на отказ от военной службы по религиозно-этическим мотивам в Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод посредством принятия дополнительного протокола с дополнениями к статье 4.3.b и статье 9.

108 «Charter of Fundamental Rights of the European Union» [Хартия основных прав Европейского Союза], «Official Journal of the European Communities» [Официальный журнал Европейских Сообществ], 2000/С 364/01, 18 декабря 2000 г.

## Рамка 10.1

### Отказ от воинского призыва и несения военной службы по религиозным и иным убеждениям: основные мероприятия Организации Объединенных Наций<sup>109</sup>

1984 г.	Отчет двух специальных докладчиков Подкомиссии ООН по развитию и защите прав человека, который содержит рекомендацию государствам признать это право в своем законодательстве <sup>110</sup> .
1987 г.	Комиссия по правам человека приняла Резолюцию 1987/46, в которой призвала государства признать, что отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям следует рассматривать в качестве законного осуществления права на свободу мысли, совести, религии и убеждений.
1989 г.	Комиссия приняла Резолюцию 1989/59 с призывом к государствам принять законодательство, предусматривающее освобождение от военной службы граждан, которые действительно исповедуют религиозные или иные убеждения, запрещающие им несение военной службы.
1993 г.	В резолюции 1993/84 Комиссия напомнила государствам, в которых существует система обязательной воинской службы, о своей рекомендации ввести различные альтернативные формы службы для лиц, отказывающихся от воинской службы по соображениям совести, и подчеркнула, что «такие альтернативные формы службы должны носить невоенный или гражданский характер, отвечать общественным интересам и не должны носить характер наказания».
1998 г.	В Резолюции 1998/77 Комиссия призвала государства создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от военной службы по соображениям совести с учетом требования не допускать дискриминации.

Тенденция в пользу признания права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям все чаще проявляется в решениях Европейского суда по правам человека и Комиссии по правам человека. Текст Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в прямой форме исключает военную службу из числа видов принудительного труда в смысле статьи 4<sup>111</sup>, а также не содержит ссылки на отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям как таковой. В деле, которое Европейский суд по правам человека рассматривал в отношении Германии в 1966 г., он установил, что лица, отказывающиеся от

109 «Civil and Political Rights», указ. соч., примечание 107.

110 В следующих случаях:

(а) право лиц, которые на основании глубоких убеждений, вытекающих из религиозных, этических, моральных, гуманитарных или аналогичных соображений, отказываются проходить военную службу, быть освобожденными от нее и как минимум предоставили право на отказ от военной службы лицам, чья совесть запрещает им принимать участие в прохождении военной службы, связанной с применением оружия, при каких бы то ни было обстоятельствах;

(б) право лица быть освобожденным от службы в вооруженных силах, которые, по мнению этого лица, отказывающегося от военной службы, могут быть использованы для насаждения апартеида, в действиях, равносильных или аналогичных геноциду, и для незаконной оккупации иностранной территории; [или] ... которые, по мнению лица, отказывающегося от военной службы, совершают или могут совершить грубые нарушения прав человека ... [или] могут прибегнуть к применению оружия массового уничтожения или оружия, которое поставлено вне закона международным правом, или к использованию средств и методов, которые вызывают ненужные страдания».

А. Эйде, С.Л.С. Мубанга-Чипойя, «Conscientious Objection to Military Service, Study for the 36th Session of United Nations Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights» [Отказ от военной службы по убеждениям совести, Исследование, подготовленное для 36-й сессии Подкомиссии ООН по развитию и защите прав человека], Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций, 1983 г., гл. III, разд. В, п. 153.

111 Статья 4 ЕКПЧ:

«2 Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду.

3 Для целей настоящей статьи термин «принудительный или обязательный труд» не включает в себя: ...

б) всякую службу военного характера, а в тех странах, в которых правомерно признается отказ от военной службы на основании убеждений, службу, назначенную вместо обязательной военной службы;...

д) всякую работу или службу, являющуюся частью обычных гражданских обязанностей».



## Рамка 10.2

### Резолюция Комиссии по правам человека 1998/77<sup>112</sup>

2. [Комиссия] *приветствует* то обстоятельство, что некоторые государства признают заявления об отказе от несения военной службы по соображениям совести в качестве достаточного основания без какой-либо проверки;
3. *Призывает* государства, которые не имеют такой системы, создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от несения военной службы по соображениям совести в каждом конкретном случае с учетом требования не допускать дискриминации между лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести, на основании характера их конкретных убеждений;
4. *Напоминает* государствам с системой обязательной военной службы... о своей рекомендации ввести для лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, различные формы альтернативной службы, которые были бы совместимы с соображениями совести, служащими поводом для отказа, носили бы нестроевой или гражданский характер, отвечали бы общественным интересам и не носили бы характера наказания; ...
6. *Вновь подтверждает*, что государства в своем законодательстве и на практике не должны допускать дискриминации лиц, отказывающихся от несения военной службы по соображениям совести, в вопросах условий их службы или в каких-либо экономических, социальных, культурных, гражданских или политических правах.

несения военной службы по религиозным или иным убеждениям, не имеют права на освобождение от военной службы, но что каждое государство-участник может принять решение о предоставлении или не предоставлении такого права<sup>113</sup>. Лицам, отказывающимся от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям, может быть вменено в обязанность прохождение гражданской службы вместо обязательной военной службы, причем они не имеют права на освобождение от гражданской службы, предписанной им в качестве замены.

Однако решения, принятые позже, уточнили это положение в ряде важных аспектов. Суд установил, что, хотя статья 9 (о защите свободы мысли, совести, религии и убеждений) не предусматривает права на отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям как таковой, она, тем не менее, распространяется и на это право. Это означает, что государства, признающие право на отказ от несения военной службы по религиозным или иным убеждениям, должны обеспечить его реализацию без применения дискриминации. Статья 14 Конвенции запрещает дискриминацию в отношении предусмотренных Конвенцией прав по любым признакам, таким, как признаки пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, этнического или социального происхождения, связи с каким-либо из национальных меньшинств, имущественного состояния, сословия или иного статуса. Следовательно, установление, при отсутствии объективного обоснования, завышенного срока альтернативной службы по сравнению со сроком военной службы

112 Принято на 58-м заседании Комиссии по правам человека, 22 апреля 1998 г.

113 Дело «Grandrath v. Federal Republic of Germany» [Грандрат против Федеративной Республики Германия], Европейская комиссия по правам человека, 23 апреля 1965 г., «Yearbook of the European Convention on Human Rights» [Ежегодник Европейской конвенции по правам человека], том 10, 1967 г., с. 626.



может составлять нарушение статьи 14<sup>114</sup>. Кроме того, в одном случае многократное наказание призывника, который отказывался носить военную форму по религиозным мотивам, оказалось столь жестоким, что подпало под определение унижающего человеческого достоинства обращения в смысле статьи 3 Конвенции<sup>115</sup>.

Институты Совета Европы приняли многочисленные меры для признания права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям<sup>116</sup>. Парламентская Ассамблея издала по этому вопросу целую серию резолюций в период с 1967 г. по 2006 г.<sup>117</sup>, а Комитет министров Совета Европы принял важную рекомендацию в 1987 г. В этой рекомендации он поддержал право лиц, отказывающихся от несения военной службы по религиозно-этическим мотивам, на освобождение от военной службы и поддержал введение альтернативной службы. Комитет обратился к ряду государств с призывом учесть в своем законодательстве и юридической практике право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям<sup>118</sup>. Рекомендация выдвигает определенные минимальные базовые принципы, на которые следует ориентироваться государствам при реализации этого права<sup>119</sup>. Кроме того, Комитет министров призвал прилагать «непрерывные усилия» для выполнения данной рекомендации<sup>120</sup>.

### Рамка 10.3

#### Комитет министров Совета Европы, 1987 г.

- Заявителям необходимо предоставить соответствующие надлежащие правовые гарантии, включая право на предварительное получение информации об их правах.
- Заявления могут быть поданы во время прохождения военной службы, а также во время военной подготовки после прохождения начальной военной службы.
- Альтернативная служба не должна носить характер наказания.
- Альтернативная служба (в обоснованных пределах) должна быть сопоставима по сроку с военной службой<sup>121</sup>.

114 Дело «Autio v. Finland» [Аутио против Финляндии], Европейская комиссия по правам человека, 6 декабря 1991 г., «Decisions and Reports» [Решения и отчеты], том 72, 1991 г., с. 245; Дело «Julin v. Finland» [Иулин против Финляндии], Европейская комиссия по правам человека, 6 декабря 1991 г. (не опубликовано); Дело «Raninen v. Finland» [Ранинен против Финляндии], Европейская комиссия по правам человека, 7 марта 1996 г., «Reports of Judgments and Decisions» [Отчеты о постановлениях и решениях], том 8, 1997 г., сс. 2821-2822, п. 55.

115 Дело «Ülke v. Turkey» [Ульке против Турции], Европейский суд по правам человека, 24 января 2006 г. (не опубликовано).

116 Информация этого параграфа почерпнута из доклада Управления Верховного комиссара ООН по правам человека «Гражданские и политические права, включая вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести», UN Doc. E/CN.4/2004/55, 16 февраля 2004 г.

117 В 1967 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы приняла свои первые резолюции (№ 337 и № 478) в поддержку права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям. Впоследствии в 1977 г. была принята Рекомендация № 816, подтверждающая право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям. См. также Рекомендацию ПАСЕ № 1518, «Об осуществлении права на отказ от военной службы по убеждению в государствах-членах Совета Европы», 23 мая 2001 г.

118 Комитет министров Совета Европы, Рекомендация № R (87) 8 Комитета министров государствам-членам «Об отказе от обязательной военной службы на основании убеждений», 9 апреля 1987 г.

119 Там же, п. 10.

120 Решение об ответе Комитета министров, принятое на 785-м совещании заместителей министров (26-27 февраля 2002 г.), Doc. 9379, 1 марта 2002 г.

121 Совет Европы, Рекомендация № R (87) 8 Комитета министров государствам-членам «Об отказе от обязательной военной службы на основании убеждений», статья В8, принята 9 апреля 1987 г. на 406-м совещании заместителей министров.

Что касается Европейского Союза, то резолюция Европарламента 1983 г. отмечает, что «защита свободы совести подразумевает право на отказ от несения службы в вооруженных силах и на уход с такой службы по соображениям совести» (п. 2), а также указывает, что «никакой суд или комиссия не могут постигнуть совесть отдельного человека и что поэтому заявления с изложением личных мотивов в подавляющем большинстве случаев должно быть достаточно для получения статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести» (п. 3)<sup>122</sup>.

ОБСЕ переняла эстафету у Организации Объединенных Наций, подчеркнув, что государствам-участникам следует принять во внимание резолюцию Комиссии ООН по правам человека о том, что каждый имеет право отказываться от военной службы по убеждениям совести<sup>123</sup>. Копенгагенское совещание также заявило, что государствам-участникам с обязательной воинской повинностью следует подумать о введении различных форм альтернативной службы для лиц, отказывающихся от военной службы по убеждениям совести<sup>124</sup>. «Кодекс поведения...» ОБСЕ (см. главу 4, «Обязательства ОБСЕ») ссылается на эти обязательства в пп. 27 и 28:

«27. Каждое государство-участник будет обеспечивать, чтобы набор или призыв личного состава на службу в его военных и военизированных силах и силах безопасности осуществлялся в соответствии с его правовыми и иными обязательствами в отношении прав человека и основных свобод.

28. Государства-участники будут отражать в своих законах или других соответствующих документах права и обязанности личного состава вооруженных сил. Они рассмотрят вопрос о введении практики освобождения от военной службы или прохождения альтернативной службы».

#### *Признание в конституциях и законодательстве*

Как указано в главе 6, конституции ряда государств-участников ОБСЕ признают право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям. Однако важно, чтобы порядок осуществления этого права был предусмотрен и в законодательстве. По этому поводу Управление Верховного комиссара ООН по правам человека заявило:

«Юридическое признание права на отказ от военной службы по убеждениям совести или права на альтернативную службу без принятия положений по его реализации может привести к юридической неопределенности и препятствовать осуществлению этих прав, сделав их практическое осуществление затруднительным, хотя и необязательно невозможным»<sup>125</sup>.

122 Парламент Европы, «Resolution on conscientious objection» [Резолюция об отказе от обязательной военной службы на основании убеждений], «Official Journal of the European Communities» [Официальный журнал Европейских Сообществ], С 068, 14 марта 1983 г., с. 14; см. также Парламент Европы, «Resolution on conscientious objection and alternative civilian service» [Резолюция об отказе от обязательной военной службы на основе убеждений и об альтернативной гражданской службе], «Official Journal of the European Communities» [Официальный журнал Европейских Сообществ], С 291, 20 ноября 1989 г., с. 122.

123 Копенгаген 1990 г., п. 18.1.

124 Там же, п. 18.4. Подтверждено на Будапештском совещании 1994 г. (Решения: IV. «Кодекс поведения, касающийся военно-политических аспектов безопасности»).

125 «Civil and Political Rights», указ. соч., примечание 107, п. 22.

#### Рамка 10.4

#### Положения конституций, касающиеся права на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям

Хорватия	Допускается выражение совести для тех граждан, которые из-за своих религиозных или моральных убеждений не могут участвовать в несении службы в Вооруженных Силах. Эти лица обязаны выполнять другие заменяющие обязанности, предусмотренные законом.	Статья 47.2
Эстония	Лицо, которое по религиозным или нравственным соображениям отказывается от службы в Силах обороны, обязано в установленном порядке пройти альтернативную службу.	Статья 124.2
Финляндия	Предписания о праве на основе убеждений освобождаются от участия в военной обороне страны устанавливаются законом.	Статья 127.2
Германия	Лица, отказывающиеся нести военную службу с оружием по мотивам вероисповедания, обязаны нести службу, ее заменяющую. Продолжительность заменяющей службы не может превышать срока военной службы. Подробности устанавливаются законом, которым не может быть нарушена свобода вероисповедания; кроме того, должна быть предусмотрена возможность несения заменяющей службы, никак не связанной с Вооруженными силами и частями федеральной пограничной охраны.	Статья 12.a.2
Нидерланды	Освобождение от военной службы по религиозным убеждениям или иным серьезным мотивам допускается в порядке, установленном Актом парламента.	Статья 99
Норвегия	Каждый гражданин государства обязан по общему правилу без различия происхождения и имущественного состояния нести военную службу в течение определенного времени. Применение этого положения и ограничения, которым оно подлежит, определяются законом.	Статья 109.2
Польша	Гражданин, которому религиозные убеждения или исповедуемые моральные принципы не позволяют отбывать военную службу, может быть обязан нести заменяющую службу в соответствии с принципами, определенными в законе.	Статья 85.3
Португалия	Лица, отказывающиеся от несения военной службы по мотивам совести, исполняют альтернативную гражданскую службу, эквивалентную по срокам и тяготам военной службе, связанной с применением оружия.	Статья 276.4
Российская Федерация	Гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.	Статья 59.3
Словакия	Никто не может быть принужден к прохождению военной службы, если это противоречит его убеждениям или религии. Подробности устанавливаются законом.	Статья 25.2
Словения	Гражданам, которые в силу своих религиозных, философских или гуманистических убеждений не готовы выполнять воинскую обязанность, должна быть предоставлена возможность участвовать в обороне государства иным образом.	Статья 123.2
Испания	Закон определяет воинские обязанности испанцев и регулирует, с соблюдением соответствующих гарантий, право на освобождение от обязательного несения военной службы по убеждениям или вероисповеданию, а также по другим причинам, и может устанавливать замену его альтернативной гражданской службой.	Статья 30.2

### 3. Подходы

Этот раздел рассматривает различные подходы государств-участников ОБСЕ к обсуждаемым проблемам, а также соответствующие международные обязательства, касающиеся следующих вопросов: причины отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям; наличие в стране альтернативной службы; положение профессионального личного состава регулярных вооруженных сил; проблема избирательного отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям; а также процедурные аспекты проверки искренности отказа от военной службы по мотивам религиозных или иных убеждений.

### **Причины отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям**

Верования некоторых религиозных групп (например, свидетелей Иеговы или квакеров) запрещают своим последователям службу в вооруженных силах. Однако отказ от военной службы по убеждениям возможен не только по религиозным причинам. Резолюция Комиссии ООН по правам человека 1998/77 гласит, что «отказ от несения военной службы по соображениям совести проистекает из принципов и соображений совести, в том числе из глубоких убеждений, связанных с религиозными, этическими, гуманитарными или аналогичными мотивами», и призывает государства «не допускать дискриминации между лицами, отказывающимися от несения военной службы по соображениям совести, на основании характера их конкретных убеждений».

В отчете Комиссии по правам человека 2001 г. специальный докладчик ООН по свободе религии или вероисповедания заявил:

«Речь прежде всего идет о политике, законодательстве и практике государств, допускающих проявления дискриминации и нетерпимости, и даже о равнодушии государственных институтов к интересам меньшинств - как тех, которые относятся к «мировым религиям», так и общин, исповедующих другие религии или убеждения. Эти меньшинства в первую очередь страдают от... непризнания отказа от военной службы по соображениям совести, отсутствия альтернативной гражданской службы, гражданской службы, имеющей характер наказания в силу ее продолжительности, в особенности применительно к Свидетелям Иеговы и другим общинам, исповедующим религию или убеждения...»<sup>126</sup>.

#### **Рамка 10.5**

#### **Признание оснований для отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям**

Основания	Религиозные убеждения	Этико-философские убеждения	Эмоциональное отношение	Иное
Страны	Австрия, Беларусь, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Эстония, Грузия, Германия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Швеция, Швейцария, Украина, США	Австрия, Бельгия, Канада, Хорватия, Чешская Республика, Грузия, Германия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Португалия, Сербия и Черногория, Швеция, Швейцария, США	Австрия, Дания, Грузия, Германия, Норвегия, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Швеция	Канада, Эстония, Германия, Российская Федерация, США

**Примечания:**

Государства-участники, не ответившие на этот вопрос: Босния и Герцеговина, Словения, Соединенное Королевство. В Бельгии действие соответствующих положений было приостановлено одновременно с действием юридических положений об обязательном призыве на военную службу (начиная с 1992 г.).

Таким образом, многие европейские страны признают как религиозные, так и нерелигиозные основания для отказа от военной службы по соображениям совести. В США, где первоначально признавались лишь религиозные основания, эти положения были расширены посредством юридического толкования и в настоящее время включают право и на другие возражения по этическим и философским мотивам (см. рамку 10.6 внизу).

126 «Civil and Political Rights, Including Intolerance» [Гражданские и политические права, включая нетерпимость], доклад г-на Абдельфаттах Амора, специального докладчика ООН, в соответствии с Резолюцией Комиссии по правам человека 2000/33, Экономический и социальный совет ООН, Комиссии по правам человека, пятьдесят седьмая сессия, 13 февраля 2001 г., E/CN.4/2001/63, п. 182.

## Рамка 10.6

### Верховный суд США и проблема отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям

- Дело «United States v. Seeger» [Соединенные Штаты Америки против Сигера], Верховный суд США, 8 марта 1965 г., «United States Reports» [Сборник решений Верховного суда США], т. 380, 1965 г., сс. 163, 166 (распространение применения закона о праве на отказ от военной службы по религиозным убеждениям и на лиц, имеющих такие светские убеждения, которые «являются искренними и существенными [и занимают] в жизни их носителей место, сравнимое с тем, [которое занимает в жизни религиозных людей] традиционная вера в Бога»);
- Дело «Welsh v. United States» [Уэлш против Соединенных Штатов Америки], Верховный суд США, 15 июня 1970 г., «United States Reports» [Сборник решений Верховного суда США], т. 398, 1970 г., с. 333 (разнообразие мнений) (статус отказника по мотивам совести распространяется на всех, чья совесть под влиянием глубоких моральных, этических или религиозных убеждений «будет причинять им непрерывные страдания, если они позволят себе стать орудием войны»).

#### *Альтернативная (заменяющая) служба*

Как видно из вышесказанного, за признание права на альтернативную службу выступает ряд международных институтов, включая Комиссию ООН по правам человека и Парламентскую Ассамблею Совета Европы. Рамка 10.7 представляет некоторые из множества учреждений, в которых можно проходить альтернативную службу в отдельных государствах-участниках ОБСЕ.

## Рамка 10.7

### Примеры организаций и учреждений, в которых можно проходить альтернативную службу<sup>127</sup>

Страна	Учреждение
Австрия	Больницы; спасательные службы; учреждения по оказанию социальной помощи и помощи инвалидам; учреждения гериатрии; учреждения по работе с наркоманами в тюрьмах; службы для беженцев и лиц, ищущих убежища; организации гражданской обороны и по оказанию помощи в чрезвычайных ситуациях; организации по обслуживанию мемориалов (особенно, жертвам нацизма); учреждения по обеспечению общественной безопасности и безопасности дорожного движения, защите окружающей среды; а также организации, работающие в области молодежных движений.
Хорватия	Школы, университеты, больницы, уход за детьми, и т.д., а также любые виды некоммерческих организаций.
Эстония	Указанные государственными органами структурные подразделения, которые находятся в ведении Министерства внутренних дел или Министерства социального обеспечения, работа в которых связана с участием в спасательных операциях, в оказании социальной помощи, или в ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (Закон о службе сил обороны).
Финляндия	Военная служба, не связанная с применением оружия, в войсковых подразделениях или в подразделениях альтернативной гражданской невоенной службы вначале в Национальном центре гражданской службы, а затем на гражданских должностях.
Германия	Социальные или благотворительные учреждения (например, больницы, дома престарелых, учреждения немецкого Красного Креста, и тому подобные учреждения и агентства).
Латвия	Государственные или муниципальные учреждения, государственные или муниципальные компании или государственные организации, действующие в области борьбы с пожарами, поисково-спасательных операций, социальной помощи, медицинской помощи, общественных коммунальных услуг и общественного транспорта, развития государственного или муниципального имущества или территорий, а также таможенного контроля (конкретные учреждения утверждаются кабинетом министров по представлению министра обороны).

<sup>127</sup> Анкета БДИПЧ-ДКВС, ответы на вопрос 43.

Рамка 10.7 - продолжение

<b>Российская Федерация</b>	Статья 4 Федерального Закона об альтернативной гражданской службе: (а) в организациях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти; (б) в организациях, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации; (в) в организациях Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов в качестве гражданского персонала.
<b>Швейцария</b>	Учреждения здравоохранения, социального обеспечения, сохранения культурного имущества, охраны окружающей среды, лесного хозяйства, сельского хозяйства, развития сотрудничества и гуманитарной помощи, а также по оказанию помощи при катастрофах и чрезвычайных ситуациях.
<b>Украина</b>	Предприятия, учреждения или организации, которые находятся в государственной собственности, и чья деятельность направлена на социальную защиту населения, охрану здоровья и охрану окружающей среды.

Как правило, срок альтернативной службы устанавливается более длительным, чем срок военной службы, с учетом различий в условиях труда и в количестве рабочих часов. В Европе обычное соотношение длительности альтернативной и военной службы составляет примерно 1,5:1; в некоторых государствах, как, например, в Германии (а таких меньшинство), это соотношение составляет 1:1, тогда как в некоторых государствах оно может достигать 2:1. Комитет Совета Европы по социальным правам нашел, что двукратное превышение срока альтернативной службы по сравнению со сроком военной службы «чрезмерно» и представляет собой «несоразмерное ограничение «права работника зарабатывать на жизнь посредством свободно выбранной профессии», а также нарушение статьи 1, параграфа 2 Европейской социальной хартии»<sup>128</sup>.

В случаях, когда разница в продолжительности альтернативной и военной службы несет в себе признаки произвола или просто установлена для того, чтобы отпугнуть желающих проходить альтернативную службу, такие действия могут быть признаны дискриминационными в соответствии с положениями конституции<sup>129</sup> или законов о правах человека. Замечание общего порядка 22 Комитета ООН по правам человека гласит: «не должно быть никакой дискриминации в отношении таких лиц из-за их отказа нести военную службу»<sup>130</sup>. Комитет рекомендовал государствам-участникам признать право на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям без дискриминации:<sup>131</sup> «отказники по соображениям совести могут делать выбор в пользу гражданской службы, срок которой не является дискриминационным по сравнению с военной службой, в соответствии со статьями 18 и 26 Пакта»<sup>132</sup>. Комитет ООН по правам человека также указал, что любое различие должно определяться «обоснованными или объективными критериями, такими,

128 Дело «Quaker Council for European Affairs v. Greece» [Совет квакеров по европейским делам против Греции], Европейский комитет по социальным правам, 27 апреля 2001 г., «International Human Rights Reports» [Международные доклады по правам человека], том 8, 2001 г., с. 1158.

129 См. решение Конституционного суда Италии (Решение № 470 от 31 июля 1985 г.), в соответствии с которым требование о продолжительности альтернативной службы в 20 месяцев по сравнению с 12 месяцами военной службы является нарушением конституционного принципа равенства всех людей. См. Хозе де Суса е Брито, «Conscientious Objection» [Отказ от обязательной военной службы по убеждениям] в: Т. Линдхольм, У. Коул Дерхем, Б. Тахсиб-Ли, «Facilitating Freedom of Religion or Belief: A Deskbook» [Справочник по содействию свободе религиозных убеждений или верований], Лейден, Мартинус Найхоф Паблишерс/ Брилл Академик Паблишерз, 2004 г.

130 Управление верховного комиссара ООН по правам человека, «Замечание общего порядка № 22: право на свободу мысли, совести, религии и убеждений», 30 июля 1993 г., статья 18, CCPR/C/21/Rev.1/Add.4.

131 «Гражданские и политические права», указ. соч., примечание 116, п. 14.

132 Там же, п. 11.



как более тяжелые условия службы или необходимость специальной подготовки, обуславливающими большую продолжительность службы»<sup>133</sup>.

На пути осуществления права на альтернативную службу могут стоять и другие препятствия. Например, в некоторых странах надзор за прохождением альтернативной службы осуществляют сами вооруженные силы. Таким образом, людям, которые выбирают альтернативную службу из пацифистских убеждений, может оказаться трудно полностью отстраниться от военной жизни. Вдобавок, кроме указанной выше разницы в длительности срока службы, лицам, выбирающим альтернативную службу, может быть отказано в получении эквивалентных экономических или социальных прав по сравнению с теми, кто проходит военную службу. Это также одно из препятствий на пути осуществления права на альтернативную службу.

## Рамка 10.8

### Порядок подачи заявлений в избранных государствах-участниках, признающих право на альтернативную службу

Государство-участник	Порядок подачи заявлений на прохождение альтернативной службы
Австрия	Согласно Конституции Австрии, гражданская служба является не альтернативой, а заменой военной службы. Однако, человек, не желающий проходить обязательную военную службу, может просто заполнить декларацию, в которой указывается, что вместо этого он желает пройти гражданскую службу. На основе этой декларации Министерство внутренних дел присылает такому лицу уведомление о решении направить его на гражданскую службу.
Хорватия	Если поданное на имя официальной комиссии заявление удовлетворяет требованиям закона, то заявитель получает право на прохождение альтернативной службы в одном из утвержденных учреждений (указанных в перечне соответствующих учреждений, определяемом административным актом).
Эстония	В заявлении, которое подается на имя учреждения Сил обороны, необходимо указать, что заявитель желает заменить обязательную военную службу альтернативной службой. После этого Силы обороны собирают свидетельские показания в отношении заявителя от него самого, а также от его друзей и родственников. Наводятся справки в месте работы или учебы заявителя, а также в любой религиозной организации, которую он указал. Силы обороны могут вызвать заявителя на собеседование или затребовать от него дополнительную документацию, или, не сделав ни того, ни другого, просто принять решение об удовлетворении его заявления или об отказе его принять.
Финляндия	Альтернативные варианты включают гражданскую невоенную службу и военную службу, не связанную с применением оружия. Прохождение гражданской невоенной службы находится в ведении Министерства труда, а военной службы, не связанной с применением оружия – в ведении Министерства обороны. Заявление на прохождение гражданской невоенной службы направляется на имя соответствующего военного учреждения, которое затем пересылает его в Министерство труда. После этого Министерство труда направляет заявителю требование о поступлении на гражданскую невоенную службу.
Грузия	Порядок действий предписан Законом об альтернативной невоенной службе.
Германия	Лица, подлежащие призыву на военную службу, обязаны подать заявление в управление по отбору и призыву на военную службу с просьбой о признании их отказниками по убеждениям совести. Вместе с заявлением подается написанное от руки резюме и объяснение мотивов отказа от военной службы. Если в приеме их заявления будет отказано, то лица, подлежащие призыву на военную службу, могут оспорить это решение в административном суде Федерального управления гражданской службы.

133 Дело «Foin v. France» [Фуан против Франции], Комитет по правам человека, 9 ноября 1999 г., Сообщение № 666/1995, «International Human Rights Reports» [Международные доклады по правам человека], том 7, 2000 г., с. 354. См. также дело «Maille v. France» [Мэль против Франции], Комитет по правам человека, 31 июля 2000 г., Сообщение № 689/1996, «International Human Rights Reports» [Международные доклады по правам человека], том 7, 2000 г., с. 947; «Vernier v. France» [Вернье против Франции], Комитет по правам человека, 10 июля 2000 г., Сообщение № 690, и «Nicolas v. France» [Николас против Франции], Комитет по правам человека, 10 июля 2000 г., Сообщение № 691/1996 – оба дела опубликованы в: «International Human Rights Reports» [Международные доклады по правам человека], том 8, 2001 г., с. 26. Сравн. решение, принятое ранее в деле «Järvinen v. Finland» [Ярвинен против Финляндии], Комитет по правам человека, 23 марта 1989 г., Сообщение № 295/1988, «Human Rights Committee Annual Report 1990» [Ежегодный отчет Комитета по правам человека 1990 г.], Приложение IX.L., с. 367.



<i>Рамка 10.8 - продолжение</i>	
Латвия	Кандидат, получивший повестку о призыве, должен подать заявление в центр по призыву на военную службу.
Литва	Заявитель должен подать заявление в комиссию, в состав которой входят представители НПО, религиозных организаций и образовательных учреждений.
Российская Федерация	Порядок подачи заявления о прохождении альтернативной гражданской службы регулируется статьей 11 Федерального закона об альтернативной гражданской службе. В соответствии с этой статьей, граждане вправе подать заявления о замене военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в военный комиссариат, где они состоят на воинском учете, в следующие сроки: до 1 апреля - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в октябре - декабре текущего года; до 1 октября - граждане, которые должны быть призваны на военную службу в апреле - июне следующего года.
Сербия и Черногория	Заявления подаются в компетентный региональный орган вооруженных сил.
Швеция	Для призыва на альтернативную службу применяется тот же порядок действия, что и для призыва на обязательную военную службу.
Швейцария	Заявители должны пройти специальную комиссию по проверке искренности их убеждений.
Украина	Заявление нужно подавать в специальную комиссию с приложением документов, подтверждающих наличие религиозных убеждений.

***Отказ военнослужащих действительной службы от несения военной службы по убеждениям совести***

Тогда как право призывников на отказ от военной службы по убеждениям совести признает большинство государств-участников ОБСЕ, за профессиональными военными такое право признают лишь немногие государства. В своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ-ДКВС о признании такого права за профессиональными военнослужащими сообщили: Беларусь, Германия, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Словакия, Испания, Швейцария и США<sup>134</sup>.

Однако Верховный комиссар ООН по правам человека заявил следующее:

«Применение права на отказ от военной службы по убеждениям совести в отношении лиц, поступивших на военную службу добровольно, основано на той точке зрения, что глубокие убеждения человека могут претерпевать изменения, и что у лиц, находящихся в вооруженных силах добровольно, может со временем выработаться убеждение о неприемлемости ношения оружия»<sup>135</sup>.

В апреле 2006 г. Парламентская Ассамблея Совета Европы обратилась к государствам-членам с призывом

«закрепить в своем законодательстве право на регистрацию в качестве лица, отказывающегося от военной службы по религиозным или иным убеждениям, в любое время, а именно до, в ходе или после прохождения военной службы, а также право кадровых военных на отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям»<sup>136</sup>.

134 Анкета БДИПЧ-ДКВС, вопрос 37.

135 «Civil and Political Rights», указ. соч., примечание 107, п. 26.

136 Рекомендация Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1742 (2006), «Human rights of members of the armed forces» [Права человека военнослужащих], текст утвержден Ассамблеей 11 апреля 2006 г. (11-е заседание).

### **Избирательный отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям**

Еще одну проблему представляет так называемый избирательный отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям, т.е. отказ по убеждениям совести не от военной службы как таковой, а от участия в какой-либо конкретной военной кампании. Такие отказы по убеждениям совести имеют множество исторических примеров (от отказа Генри Дэвида Торо платить налоги в 1846 году в период войны между США и Мексикой<sup>137</sup> до отказа некоторых военнослужащих участвовать во второй войне в Персидском заливе<sup>138</sup>) и часто связаны с Теорией справедливой войны. Эта проблема особенно актуальна для профессиональных военных и резервистов.

С избирательным отказом от военной службы по религиозным или иным убеждениям связаны две проблемы. Во-первых, поскольку такой отказник не возражает против участия в боевых действиях в других конфликтах, то искренность его (ее) отказа можно поставить под сомнение. Во-вторых, мотивацией отказа могут быть не убеждения совести, а политические пристрастия. Хотя военнослужащего, делающего заявление об избирательном отказе, теоретически (из соображений эффективности его использования) можно направить для выполнения других задач, на практике итогом такого заявления (как и в случае с отказом по мотивам совести со стороны добровольца действительной службы, убеждения которого изменились уже после зачисления на военную службу) будет, скорее всего, увольнение из вооруженных сил с утратой всех льгот.

Лишь немногие государства предусматривают освобождение от военной службы по мотивам избирательного отказа. По мнению Верховного суда США, положения конституции в отношении защиты свободы религии всего лишь предоставляют гарантию общего права на такую свободу<sup>139</sup>. С другой стороны, в 2005 г. Федеральный административный суд Германии установил, что право на свободу совести можно применить и к военному инженеру-программисту, который отказался работать над созданием компьютерной программы по мотивам убеждений совести, так как считал войну в Ираке несправедливой и противозаконной<sup>140</sup>.

#### **Рамка 10.9**

#### **Избирательный отказ от военной службы по религиозным или иным убеждениям<sup>141</sup>**

<b>Страны, признающие избирательный отказ</b>	<b>Страны, не признающие избирательный отказ</b>
Австрия, Беларусь, Бельгия, Канада, Дания, Грузия, Германия, Норвегия, Польша, Португалия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, Швеция, Швейцария	Хорватия, Чешская Республика, Финляндия, Ирландия, Литва, США

137 Г.Д. Торо, «On Civil Disobedience» [О гражданском неповиновении], Чикаго, Чарльз Х. Керр, 1989 г.

138 «Jail for Iraq refusal RAF doctor» [Тюремное заключение за отказ врача ВВС Великобритании воевать в Ираке], Новости Би-Би-Си, 13 апреля 2006 г., <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/4905672.stm>>.

139 Дело «Gillette v. United States» [Жилетт против Соединенных Штатов Америки], Верховный суд США, 8 марта 1971 г., «United States Reports» [Отчеты Верховного суда США], том 401, 1974 г., с. 437.

140 Федеральный административный суд Германии, Отдел вооруженных сил, 21 июня 2005 г., Решение № 12 от 2004 г., дело № WD 12.04 (см. М. Боландер, «Superior Orders, Unjust War and the Soldier's Conscience» [Приказы вышестоящих командиров, несправедливая война и совесть солдата], в: «Inter Alia» [В числе прочего], том 4, 2005 г., сс. 17-19).

141 Анкета БДИПЧ-ДКВС, ответы на вопрос 35; государства-участники, не ответившие на этот вопрос: Босния и Герцеговина, Эстония, Латвия, Словения, Украина, Соединенное Королевство.

### *Методы проверки искренности заявлений об отказе от военной службы по религиозным или иным убеждениям*

На практике выбор таких методов весьма широк. В одних странах этим вопросом занимаются преимущественно гражданские комиссии, в других – военные, а третьи предпочли промежуточный вариант. В качестве примера страны с гражданскими комиссиями можно привести Хорватию, где в состав Комиссии по гражданской службе входит представитель Министерства обороны, представитель Министерства юстиции, администрации и местного самоуправления, а также Министерства здравоохранения и социального обеспечения. В Греции действует промежуточная система, в рамках которой смешанная комиссия, включающая гражданских и военных представителей, выдает рекомендации для Министерства обороны (если Министерство обороны отвергает данное заявление, то военнослужащий имеет право обратиться в суд). С другой стороны, в США военный следователь готовит отчет для военного руководства с соблюдением процессуальных гарантий для заявителя, таких, как возможность иметь адвоката и представлять опровергающие доказательства<sup>142</sup>.

#### **Рамка 10.10**

#### **Органы, проверяющие искренность отказов от военной службы по убеждениям совести<sup>143</sup>**

Орган или ведомство	Вооруженные силы	Суд	Комиссия
Страны	Чешская Республика, Дания, Норвегия, Российская Федерация, Сербия и Черногория, США	Беларусь, Финляндия, Германия, Российская Федерация	Беларусь, Бельгия, Хорватия, Чешская Республика, Грузия, Латвия, Литва, Норвегия, Польша, Российская Федерация, Швейцария, Украина, США

Резолюция Комиссии ООН по правам человека 1998/77 призывает государства, которые не признают обоснованность заявлений об отказе от несения военной службы по соображениям совести без предварительной проверки, создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от несения военной службы по соображениям совести в каждом конкретном случае. Сходным образом, Рекомендация Совета Европы 1518 (2001) гласит: «Порядок изучения заявлений должен включать все необходимые гарантии беспристрастного рассмотрения. Заявитель должен иметь право обжаловать решение первой инстанции. Апелляционная инстанция должна быть отделена от военной администрации, а ее состав должен обеспечивать ее независимость»<sup>144</sup>.

#### **4. Примеры передового опыта и рекомендации<sup>145</sup>**

- Всем лицам, имеющим отношение к военной службе, следует предоставить доступ к информации о праве на отказ от военной службы по убеждению, а также возможности для получения статуса лица, отказывающегося от военной службы по убеждению;

142 «Civil and Political Rights», указ. соч., примечание 107, пп. 38-41.

143 Анкета БДИПЧ-ДКВС, ответы на вопрос 34.а; на этот вопрос анкеты не поступил ответ из следующих государств: по вопросу об участии вооруженных сил: Босния и Герцеговина, Канада, Финляндия, Литва, Словения, Соединенное Королевство; по вопросу об участии суда или комиссии: Австрия, Босния и Герцеговина, Канада, Дания, Эстония, Словения, Швеция, Соединенное Королевство.

144 Там же, п. 37.

145 Некоторые из этих рекомендаций позаимствованы с изменениями из: «Civil and Political Rights», указ. соч., примечание 107.

- Право на отказ от военной службы по убеждению следует предоставлять как служащим по призыву, так и профессиональным военным, как до, так и во время несения ими военной службы, в соответствии с рекомендациями международных органов;
- Если государство не принимает заявления об отказе от военной службы по религиозным или иным убеждениям на веру, ему следует создать независимые комиссии для проверки таких заявлений (или, в случае отсутствия независимых комиссий, следует предусмотреть наличие надлежащих процессуальных гарантий);
- Лиц, отказывающихся от военной службы по убеждению, не следует подвергать многократному наказанию за непрохождение военной службы;
- Не следует применять какую-либо дискриминацию против лиц, отказывающихся от военной службы по убеждению, в отношении продолжительности или условий их службы, или в отношении их любых экономических, социальных, культурных или политических прав;
- Следует предусмотреть, чтобы альтернативная служба соответствовала причинам отказа от военной службы по убеждению, имела нестроевой или гражданский характер, отвечала общественным интересам и не носила характер наказания;
- Следует, чтобы альтернативная служба находилась в ведении чисто гражданской администрации без какого-либо участия военной администрации;
- Лицам, проходящим альтернативную службу, следует предоставлять те же экономические и социальные права, что и военнослужащим;
- Не следует, чтобы продолжительность альтернативной службы превышала продолжительность военной службы более, чем в полтора раза.

## Глава 11

# Религия в вооруженных силах

Настоящая глава рассматривает практические вопросы, связанные с признанием права на свободу религиозных убеждений или вероисповедания в вооруженных силах государств-участников ОБСЕ. В ней обсуждаются потенциальные проблемы признания в вооруженных силах свободы религии вообще, и права на отправление религиозных обрядов в частности. В главе также приводится информация об основных обязательствах в области прав человека по признанию свободы вероисповедания и запрету дискриминации по религиозному признаку.

Некоторые аспекты отправления религиозных обрядов могут требовать, чтобы вооруженные силы как наниматель обеспечили условия, которые включают: время или места для молитвы; доступ к духовным наставникам или капелланам различных конфессий; ритуалы погребения с соблюдением традиций различных религий; выходные в дни религиозных праздников; различные правила ношения военной формы и режимы питания; меры, способствующие соблюдению постов. В некоторых странах обеспечение отправления религиозных обрядов предусмотрено законом. Вооруженным силам, стремящимся к отражению всего многообразия общества, которое они призваны защищать, следует устранить как можно больше препятствий на пути отправления религиозных обрядов представителями различных религий. Следовательно, в тех случаях, где это не скажется на боеспособности войск, целесообразно предоставить военнослужащим условия для отправления религиозных обрядов. Более важным представляется то, что, обеспечив условия для религиозной практики, наниматель сможет привлечь и удержать в своих рядах наилучшие кадры, независимо от их религиозных убеждений или вероисповедания. Настоящая глава рассматривает некоторые способы, с помощью которых государства обеспечивают свободу религиозной практики представителей различных конфессий в вооруженных силах, а также приводит примеры передового опыта.

## 1. Рассматриваемые вопросы

Право в области прав человека признает, что свобода вероисповедания имеет как внутренний, так и внешний аспекты. Внутренняя свобода вероисповедания связана со свободой верования, которую Европейская комиссия по правам человека определяет как «внутренний форум» (*forum internum*)<sup>146</sup>. Она редко приводит к каким-либо практическим проблемам с точки зрения осуществления прав, поскольку здесь речь идет о внутреннем мире человека. Внешний же аспект свободы вероисповедания сопряжен с проблемами, так как включает право либо совершать действия, продиктованные религиозными верованиями или убеждениями, либо воздержаться от них. Проблема отказа от военной службы по религиозным или иным убеждениям рассматривается в главе 10. Настоящая же глава посвящена другим аспектам религиозно мотивированного поведения.

146 Дело «С v. United Kingdom» [С. против Соединенного Королевства], Европейская комиссия по правам человека, 15 декабря 1983 г., «Decisions and Reports» [Решения и отчеты], том 37, 1983 г., сс. 142, 147.

## Рамка 11.1

### Свобода вероисповедания: подход Верховного суда Канады<sup>147</sup>

«Суть концепции свободы вероисповедания включает право исповедовать верования по собственному выбору, право заявлять о своих религиозных верованиях открыто и не опасаясь препятствий или карательных мер, а также право исповедовать свои верования путем отправления религиозных обрядов или религиозной практики, или путем их проповедования или распространения. Однако это еще не все. Для свободы прежде всего характерно отсутствие принуждения или ограничения. Человек, принуждаемый государством или другим человеком к таким действиям или бездействию, на которые он бы в других обстоятельствах не пошел, действует не по собственному желанию и не может считаться истинно свободным».

В рамках внешнего аспекта свободу вероисповедания можно подразделить на позитивную и негативную. Позитивная свобода вероисповедания – это свобода активно проявлять свои религиозные верования или убеждения. Право *исповедовать* свою религию может включать участие в отпращивании культа; чтение священных текстов; чтение молитв; сообщение другим людям о собственных религиозных верованиях, требованиях в отношении одежды и диеты; или соблюдение религиозных праздников. Вместе с тем, будучи социальной свободой, такая позитивная свобода неизбежно подлежит некоторым ограничениям в интересах сохранения общественного строя и соблюдения прав других граждан.

Негативная свобода вероисповедания – это свобода *от* принуждения и дискриминации на основании религиозных (или нерелигиозных) верований. Например, статья 1.2 Декларации ООН «О ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений» гласит: «Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь религию или убеждения по своему выбору»<sup>148</sup>. Свобода от принуждения предполагает, что люди не должны подвергаться наказанию или унижающему их обращению по причине их религиозных убеждений. МПГПП предусматривает право любого человека «иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору» (статья 18.1), а также не подвергаться принуждению при совершении такого выбора (статья 18.2). Особое внимание уделяется и правам религиозных меньшинств<sup>149</sup>.

Если какое-либо государство введет запрет на прием в вооруженные силы определенных религиозных групп или ограничит их возможности продвижения по службе, то это, естественно, может быть признано актом дискриминации по религиозному признаку. Однако и требование, чтобы, например, поступающие в армию лица приносили главе государства или конституции присягу, текст которой содержит религиозный компонент, также может иметь признаки принуждения и нарушения прав свободы религии. Это может лишить неверующих или лиц, отказывающихся от произнесения присяг в силу своих религиозных убеждений, возможности служить в армии.

Некоторые моменты внешнего аспекта свободы религии могут вступать в противоречие с требованиями военной дисциплины. Большей частью это касается

147 Дело «R v. Big M Drug Mart Ltd.» [Р. против Биг М Драг Март Лимитед], Верховный суд Канады, 24 апреля 1985 г., «Dominion Law Reports» [Юридические отчеты доминиона], серия 4, том 18, 1985 г., сс. 321, 353-354, речь судьи Диксона.

148 Декларация была принята Резолюцией Генеральной ассамблеи № 36/55, 36 UN GAOR, Приложение (№ 51), 171, 25 ноября 1981 г.

149 См. статью 27.

позитивных аспектов свободы религиозных убеждений. Вместе с тем, в некоторых ситуациях могут быть затронуты и негативные аспекты – например, если официальные обязанности вооруженных сил требуют участия того или иного военнослужащего в религиозной церемонии<sup>150</sup>. Конституционный суд Испании постановил, что приказы такого рода нарушают право на свободу религиозных убеждений<sup>151</sup>. В Дании конституционные гарантии права на свободу религии также трактуются в пользу такого запрета<sup>152</sup>.

Позитивные аспекты свободы вероисповедания могут возложить дополнительное бремя на вооруженные силы как на нанимателя: им придется изыскивать время и места для молитв верующих, обеспечивать доступ к духовным наставникам или капелланам различных конфессий, обеспечивать похоронные ритуалы в соответствии с различными религиозными традициями, предусматривать выходные дни на религиозные праздники, различную военную форму и режимы питания, или обеспечивать возможности для соблюдения поста. В подобных случаях на передний план выходит проблема соразмерности: т.е., если предположить, что применение такой практики действительно отвечает интересам вооруженных сил, то не пострадают ли эти интересы от ее фактической реализации (и если – да, то в какой степени).

Эта проблема явно прослеживается в деле военврача ВВС, ортодоксального иудея в сане раввина (дело рассматривалось Верховным судом США).

## Рамка 11.2

### Предписанные религией головные уборы и требования к военной форме в соответствии с постановлением Верховного суда США<sup>153</sup>

Ортодоксальному иудею в сане раввина, служившему офицером на базе ВВС в г. Марч, было в приказном порядке запрещено носить ермолку при исполнении служебных обязанностей и при ношении военной формы. Приказ соответствовал действующему в ВВС предписанию, по которому форменные головные уборы можно носить на улице, а в помещении «головные уборы носить запрещается ... за исключением сотрудников военной службы безопасности, которые находятся при исполнении своих обязанностей». Заявитель жалобы утверждал, что это распоряжение нарушает его право на свободу религиозных убеждений, предусмотренное Первой поправкой к Конституции США.

В своем постановлении, при голосовании по которому голоса судей разделились в соотношении 5:4, Верховный суд не нашел нарушения Первой поправки, поскольку предписание было принято на законном основании в интересах вооруженных сил<sup>154</sup>. Словами Председателя Верховного суда Ренквиста суд призвал к «подчинению личных предпочтений и самобытности общим групповым интересам», а также «к чувству иерархического единства за счет стремления ликвидировать все внешние индивидуальные различия за исключением различий по воинскому званию». Суд заявил, что и в мирное время, до наступления военных действий, жизненно важно «вырабатывать необходимые навыки дисциплины и единства».

150 Нольте, указ. соч., примечание 6, сс. 88-89 (требования дисциплины в вооруженных силах Соединенного Королевства и Италии).

151 Конституционный суд Испании, Постановление № 177/1996, 11 ноября 1996 г., «Boletín Oficial del Estado» [Официальный бюллетень государства], № 303, 17 декабря 1996 г. Этот текст можно также найти на веб-сайте Конституционного суда Испании по адресу: <[http://www.boe.es/g/es/bases\\_datos/tc.php](http://www.boe.es/g/es/bases_datos/tc.php)> (номер постановления нужно ввести в поле «referencia-número», а затем щелкнуть по кнопке «Buscar»).

152 Нольте, указ. соч., примечание 6, с. 250, ссылка на статьи 67-70 Конституции Дании.

153 Дело «Goldman v. Weinberger» [Гольдман против Уайнбергера], Верховный суд США, 25 марта 1985 г., «United States Reports» [Сборник решений верховного суда США], том 475, 1985 г., с. 503.

154 Судьи, заявившие о своем особом мнении, настаивали, что командование ВВС не представило удовлетворительных доказательств, каким образом исключение из данных правил ношения военной формы может угрожать осуществлению задач, стоящих перед вооруженными силами.



Вооруженные силы, не принимающие мер для создания условий для отправления религиозных обрядов, по сути дела препятствуют поступлению на действительную военную службу представителей религиозных меньшинств, которые тем самым упускают возможность выполнить свой гражданский долг, что приводит к недостаточному использованию имеющегося резерва специалистов и личного состава. Непринятие таких мер может также отрицательно сказаться на лояльности некоторых религиозных групп того общества, которое представляют данные вооруженные силы. Даже если указанные требования «внешне нейтральны» (то есть, никаким образом не связаны с религией), они, тем не менее, могут представлять одну из форм косвенной дискриминации по религиозному признаку.

Кроме того, как позитивное право, свобода вероисповедания может включать и обязанность по защите военнослужащих от дискриминации, издевательств и притеснения по религиозному признаку.

Признание свободы вероисповедания во всех ее аспектах сопряжено с некоторыми трудностями, нехарактерными для других гражданских и политических свобод. Первая трудность состоит в оценке искренности заявления о праве на свободу вероисповедания на основе убеждений совести.

Очевидно, что признание права на свободу вероисповедания и обеспечение условий для его реализации не следует ограничивать лишь мировыми религиями — например, такими, как христианство, ислам, иудаизм, сикхизм и буддизм (чьи верования и религиозная практика обычно хорошо известны), поскольку это означало бы дискриминацию по отношению к религиозным меньшинствам или представителям новых религий, которые, в соответствии с договорами по правам человека, также подлежат уважению. Однако в этих случаях вооруженные силы могут и не обладать достаточной информацией о подобных верованиях.

Во-вторых, конституции некоторых стран (например, Франции и Турции) гарантируют светский характер государства, а в других странах, как в США, церковь отделена от государства. В таких случаях есть опасность, что активные действия государства по обеспечению условий для религиозной практики могут быть признаны неконституционными.

В-третьих, могут возникнуть трудности практического характера, связанные со сложностью задачи обеспечения равных условий для религиозной практики приверженцев различных (а иногда и конфликтующих между собой в плане отправления обрядов) религий. Самым ярким примером таких проблем может служить проблема соблюдения религиозных праздников: если вооруженные силы будут предоставлять выходные по случаю религиозных праздников всех религий, это может отразиться на боеспособности войск.

## 2. Международные обязательства в области прав человека

### Рамка 11.3

#### Основные договора о правах человека, признающие свободу вероисповедания

Статья 18 ВДПЧ	Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.
Статья 18 МПГПП	1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении.
Статья 9 ЕКПЧ	1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов. 2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

Статья 6 Декларации ООН о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений 1981 г.<sup>155</sup> содержит, пожалуй, наиболее полный (хотя и не исчерпывающий) перечень различных аспектов свободы вероисповедания. Некоторые выдержки из нее, касающиеся военнослужащих, приводятся в рамке 11.4.

После Заключительного акта Хельсинского совещания (1975 г.) ОБСЕ еще более конкретизировала свои обязательства в этой области<sup>156</sup>. Наиболее конкретными и всеобъемлющими являются обязательства, предусмотренные в Заключительном документе Венского совещания 1989 г.<sup>157</sup>, которые касаются целого ряда вопросов, включая дискриминацию по признакам религии<sup>158</sup>, обеспечение защиты неверующих и верующих<sup>159</sup>, гарантию права на коллективные богослужения<sup>160</sup> и разрешение религиозного и нравственного воспитания детей<sup>161</sup>. На Копенгагенском совещании (1990 г.) государства-участники ОБСЕ взяли на себя обязательство признать право отдельных лиц на изменение своих религиозных убеждений<sup>162</sup>. Позже эти обязательства еще раз подтвердило Маастрихтское совещание 2003 г.<sup>163</sup>

155 Указ. соч., примечание 148.

156 Хельсинки, 1975 г. (Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе: 1.а Декларация принципов, которыми государства-участники будут руководствоваться во взаимных отношениях – принцип VII): государствам-участникам надлежит «уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии».

157 Вена, 1989 г. (Вопросы, относящиеся к безопасности в Европе: принципы).

158 Там же, п. 16.1.

159 Там же, п. 16.2.

160 Там же, п. 16.4.

161 Там же, п. 16.6.

162 Копенгаген, 1990 г., п. 9.4.

163 Маастрихт, 2003 г. (Решения: Решение № 4/03 «О толерантности и недискриминации»).

## Рамка 11.4

### Свобода религии: Декларация ООН (извлечения)<sup>164</sup>

Право на свободу мысли, совести, религии или убеждений включает, в частности, следующие свободы:

- (a) отправлять культы или собираться в связи с религией или убеждениями и создавать и содержать места для этих целей; ...
- (d) писать, выпускать и распространять соответствующие публикации в этих областях;
- (e) вести преподавание по вопросам религии или убеждений в местах, подходящих для этой цели; ...
- (h) соблюдать дни отдыха и отмечать праздники и отправлять обряды в соответствии с предписаниями религии и убеждениями;
- (i) устанавливать и поддерживать связи с отдельными лицами и общинами в области религии и убеждений на национальном и международном уровнях.

Статья 9 ЕКПЧ<sup>165</sup> включает «право на свободу мысли, совести и религии», а также защищает право «исповедовать свою религию или убеждения [выделено нами]». Тем не менее, в отличие от религии и убеждений, положения статьи 9.2 не предусматривают права на исповедание мыслей и совести.

Положения статьи 9 распространяются на право исповедовать не только основные или традиционные религии. Суд по правам человека принимал к рассмотрению также жалобы друидов<sup>166</sup>, сайентологов<sup>167</sup> и Центра божественного света [Divine Light Zentrum]<sup>168</sup>. По этой причине в 2004 г. командование ВМС Соединенного Королевства пошло на создание условий для отправления обрядов сатаниста, выделив ему для этой цели место на борту военно-морского судна<sup>169</sup>.

Европейский суд по правам человека установил:

«Как начертано в статье 9, свобода мысли, совести и религии является одной из основ демократического общества» в значении, принятом Конвенцией. Именно этот ее религиозный параметр является одним из наиболее важных элементов, из которых складывается личность верующих и их мировоззрение, но это же является и ценнейшим достоянием для атеистов, агностиков, скептиков и безразличных. Плюрализм, неотделимый от демократического

164 Декларация 1981 г. о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

165 О статье 9, см. К. Эванс «Freedom of Religion under the European Convention on Human Rights» [Свобода вероисповедания и Европейская конвенция о правах человека], Оксфорд, Оксфорд Университи Пресс, 2001 г.

166 Дело «Chappell v. UK» [Чэппел против Соединенного Королевства], Европейская комиссия по правам человека, 14 июля 1987 г., «Decisions and Reports» [Решения и отчеты], том 53, 1987 г., с. 241.

167 Дело «X and Church of Scientology v. Sweden» [X и Церковь сайентологии против Швеции], Европейская комиссия по правам человека, 5 мая 1979 г., «Decisions and Reports» [Решения и отчеты], том 16, 1978 г., с. 68.

168 Дело «Omkananda and the Divine Light Zentrum v. Switzerland» [Омкарананда и Центр божественного света против Швейцарии], Европейская комиссия по правам человека, 19 марта 1981 г., «Decisions and Reports» [Решения и отчеты], том 25, 1981 г., с. 105.

169 «Navy approves first ever Satanist» [ВМС дает «добро» первому сатанисту], Новости Би-Би-Си, 24 октября 2004 г., <<http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk/3948329.stm>>.

общества и который дорогой ценой был завоеван на протяжении веков, обновляется на нем»<sup>170</sup>.

### ***Дискриминация по религиозному признаку***

Как показано ниже, дискриминация в отношении осуществления прав человека на свободу религиозных верований запрещена основными договорами в области прав человека. Статья 14 Европейской конвенции предусматривает, что пользование правами и свободами, признанными в настоящей Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по различным признакам, «таким, как пол, раса, цвет кожи, религия, политическое или иное убеждение, принадлежность к национальным меньшинствам, имущественное положение, рождение или любой иной признак».

Статьей 14 может воспользоваться лицо, утверждающее, что государство прибегло к дискриминации в отношении его права на свободу религиозных верований, особенно в случаях, когда внешне нейтральные законы не предусматривают обеспечения условий для отправления религиозных обрядов. Статью 14 дополняет Протокол № 12, который включает самостоятельные положения против дискриминации (в том числе, по религиозному признаку) и распространяется на все действия государственной власти, включая вооруженные силы<sup>171</sup>.

Положения общего характера о запрете на дискриминацию по признаку религии содержатся также в МПГПП<sup>172</sup>. Их дополняет «Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений» 1981 г.<sup>173</sup>, статья 2.1 которой гласит, что «никто не должен подвергаться дискриминации на основе религии или убеждений со стороны любого государства, учреждения, группы лиц или отдельных лиц». Статья 4 обязывает государства принимать «эффективные меры» по принятию законодательства против дискриминации на основе религии, а также по отмене дискриминационных законов.

Рамочная Директива 2000/78/ЕС от 27 ноября 2000 г. о равном обращении в трудовой сфере требует, чтобы государства-члены ЕС обеспечили средство правовой защиты от дискриминации (прямой, косвенной или в виде притеснений) по религиозному признаку в сфере занятости и обучения. Вместе с тем, данный запрет на дискриминацию не означает, что запрещаются и любые различия на основе религии. Директива признает, что в очень ограниченных обстоятельствах различия в обращении могут быть оправданы, когда та или иная характеристика, связанная с религией, является подлинным и решающим требованием к данной должности, когда преследуемая цель законна, а требование отвечает признаку соразмерности<sup>174</sup>.

170 Дело «Kokkinakis v. Greece» [Коккинакис против Греции], Европейский суд по правам человека, 25 мая 1993 г., «European Human Rights Reports» [Отчеты Европейского суда по правам человека], том 17, 1993 г., с. 397, п. 31.

171 Протокол № 12 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статья 1: «Общее запрещение дискриминации:

1. Пользование любым правом, признанным законом, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или любого иного обстоятельства. 2. Никто не может быть подвергнут дискриминации со стороны каких бы то ни было публичных властей по признакам, упомянутым в пункте 1 настоящей статьи».

172 Статья 26.

173 Однако эта декларация не имеет статуса международного соглашения с обязательной силой.

174 Директива Совета 2000/78/ЕС от 27 ноября 2000 г., которая устанавливает общие принципы равного обращения в трудовой сфере, «Official Journal of the European Communities» [Официальный журнал Европейских Сообществ], L 303, 2 декабря 2000 г., с. 16, статья 4, п. 1.

В вооруженных силах это положение вероятнее всего применимо лишь к должности представителя религиозной общины, например, капеллана. В таких случаях требование о назначении на данную должность лишь представителя определенной религии может быть юридически обоснованным (при соблюдении всех прочих условий).

## Рамка 11.5

### Нидерланды: Суды и религиозные праздники (режим питания)

Как показывают события, имевшие место в Нидерландах, органы правосудия могут быть важным инструментом воздействия на вооруженные силы с целью принудить их к соблюдению права на свободу вероисповедания<sup>175</sup>.

В качестве одного примера можно привести постановление Центрального апелляционного суда 1990 г. о том, что, согласно статье 6 Конституции, необходимо обеспечивать условия для соблюдения поста Рамадана с точки зрения рабочего времени и предоставлять периодическое освобождение от выполнения служебных обязанностей<sup>176</sup>.

Второй пример – постановление Центрального апелляционного суда 1991 г., в котором суд признал факт дискриминации по отношению к капралу ВМС, когда ему было отказано в компенсации дополнительных затрат на приготовление кошерной пищи в соответствии с режимом питания, предусмотренным требованиями его религии<sup>177</sup>.

### Ограничение свободы вероисповедания

Свобода вероисповедания относится к *ограниченным правам* (см. главу 5, «Международное право в области прав человека»). Например, государство может ограничить право исповедовать религиозную веру согласно положениям статьи 9 ЕКПЧ, если такие ограничения предусмотрены законом и «необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц». Следует отметить, что в перечень возможных оснований для ограничения не входят интересы национальной безопасности» (в отличие, например, от статьи 8 или статей 10 и 11; см. рамку 11.6). Однако, как показывает подход Европейского суда по правам человека, на практике вооруженные силы могут на законном основании ограничить это право в интересах обеспечения общественного порядка или для защиты прав и свобод других лиц. Любые такие ограничения должны быть «предусмотрены законом» и быть «необходимыми в демократическом обществе» (см. главу 5, «Международное право в области прав человека»).

Отчасти (хотя это явно относится лишь к военнослужащим действительной службы по найму, а не по призыву), ограничения могут возникнуть в результате действия, которое уд определяет как *добровольный* отказ военнослужащего от права исповедовать свою религию, который он совершает, подчиняясь условиям военной службы. В деле «Kalaç v. Turkey» [Калач против Турции]<sup>178</sup> Европейский суд по правам человека нашел, что увольнение старшего советника юстиции со службы в турецких ВВС не имело признаков нарушения статьи 9, которая защищает свободу мысли,

175 Л. Бесселинк, «Military Law in the Netherlands» [Военное право в Нидерландах], в: Нольте, указ. соч., примечание 6, сс. 594-595.

176 Центральный апелляционный суд, 25 октября 1990 г., «Tijdschrift voor Ambtenarenrecht» [Журнал законодательства о занятости на государственной службе], с. 245.

177 Центральный апелляционный суд, 14 марта 1991 г., «Tijdschrift voor Ambtenarenrecht» [Журнал законодательства о занятости на государственной службе], с. 105.

178 Дело «Kalaç, v. Turkey» [Калач против Турции], Европейский суд по правам человека, 1 июля 1997 г., «European Human Rights Reports» [Отчеты Европейского суда по правам человека], том 27, 1999 г., с. 552.

совести, религии и убеждений. Суд постановил, что его уволили за приобретение «противозаконных фундаменталистских воззрений». По мнению представителя правительства Турции, заявитель проявил отсутствие лояльности по отношению к светским основам турецкого государства. Суд постановил, что заявитель добровольно принял ограничения на право исповедовать свою веру, согласившись с условиями системы военной дисциплины. В рамках этих ограничений он имел право совершать намаз пять раз в день, соблюдать пост Рамадана и посещать пятничные молитвы. Суд нашел, что его увольнение было обусловлено его поведением и позицией, а не методом исповедания религии. Суд заявил, что «пользуясь своей свободой исповедовать религию, лицо должно принимать во внимание свою особую ситуацию»<sup>179</sup>. По мнению суда, заявитель сам принял эти ограничения на свои права<sup>180</sup>.

Дополнительные ограничения на свободу вероисповедания военнослужащих могут также быть обоснованными в виду незащищенности младшего личного состава вооруженных сил. В своем решении по делу заявителя из Греции Европейский суд по правам человека установил, что осуждение военнослужащих-пятидесятников за прозелитизм среди других (подчиненных им) летчиков не противоречило положению статьи 9<sup>181</sup>. Государственные власти Греции были вправе таким образом защитить подчиненных военнослужащих от нежелательного религиозного внимания со стороны старших по званию, причем эти меры не были несоразмерными, поскольку «не были особенно тяжкими и носили скорее превентивный характер, нежели характер наказания»<sup>182</sup>.

### 3. Различные подходы

Подход того или иного государства к вопросу о свободе вероисповедания своих служащих не может не зависеть в какой-то степени от общего отношения данного государства к религии. Как указывалось выше, государства, в конституциях которых закреплён их светский характер, могут предпочитать более узкий подход к разрешенным проявлениям религиозных верований. Например, в вооруженных силах Франции прозелитизм запрещен в интересах соблюдения нейтралитета<sup>183</sup>. В Турции свобода вероисповедания военнослужащих ограничена светским характером республики: личному составу запрещено исповедовать свою религию при исполнении служебных обязанностей или таким образом, который вел бы к навязыванию собственных религиозных убеждений другим людям<sup>184</sup>.

Сравнительно немногие государства в своих ответах на вопросы анкеты БДИПЧ-ДКВС указали законы, устанавливающие право на свободу вероисповедания в вооруженных силах в объеме, превышающем обычные конституционные нормы. В их числе были Словакия и Российская Федерация<sup>185</sup>.

179 Там же, п. 27.

180 Там же, п. 28.

181 Дело «Larissis v. Greece» [Лариссис против Греции], Европейский суд по правам человека, 24 февраля 1998 г., «European Human Rights Reports» [Отчеты Европейского суда по правам человека], том 27, 1999 г., с. 329.

182 Однако к прозелитизму со стороны гражданских лиц отношение было иным. В этом случае государственные органы не могли вмешаться ввиду отсутствия потенциального компонента злоупотребления властью. Там же, пп. 58-61.

183 Анкета БДИПЧ-ДКВС.

184 Анкета БДИПЧ-ДКВС.

185 См. также приказ Министра обороны Чешской Республики № 19/1998.

## Рамка 11.6

### Примеры законов о признании свободы вероисповедания в вооруженных силах<sup>186</sup>

Словакия	Согласно статье 118.1.f Закона № 346/2005 в Сборнике законов Республики Словакия, профессиональный военный имеет право на надлежащую духовную опеку и участие в религиозных обрядах, если это не противоречит потребностям вооруженных сил и исполнению государственной службы.
Российская Федерация	Согласно статье 8 Федерального закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих», военнослужащие в свободное от военной службы время вправе участвовать в богослужениях и религиозных церемониях и не вправе отказываться от исполнения обязанностей военной службы по мотивам отношения к религии. Государство не несет обязанностей по удовлетворению потребностей военнослужащих, связанных с их религиозными убеждениями; создание религиозных объединений в воинской части не допускается; религиозные обряды на территории воинской части могут отправляться по просьбе военнослужащих за счет их собственных средств с разрешения командира.

Ряд государств ответили на вопросы в отношении религиозной практики и ограничений на свободу отправления культа<sup>187</sup> в том смысле, что ограничения у них применяются лишь в тех случаях, когда религиозная практика мешает выполнению стоящих перед вооруженными силами задач. Такие ответы дали Азербайджан, Бельгия, Чешская Республика, Дания, Эстония, Грузия, Литва и Швейцария.

Одним из основных вопросов свободы вероисповедания в вооруженных силах является обеспечение доступа военнослужащим к представителю своей религиозной общины. Ответы на вопросы анкеты БДИПЧ-ДКВС показывают, что по этому параметру между государствами существует четкий водораздел. Четырнадцать государств обеспечивают доступ лишь христианским священникам, а шесть – представителям и другим религий. Это Бельгия (христианство, иудаизм и др.), Канада (ислам, христианство и др.), Франция (ислам, христианство, иудаизм), Чешская Республика (христианство и иудаизм), Испания (ислам, христианство, иудаизм), Российская Федерация (ислам, христианство, иудаизм и буддизм) и Соединенные Штаты Америки (ислам, христианство, иудаизм, буддизм, и др.). В Нидерландах военнослужащим предоставляется доступ и к наставникам в области гуманистического воспитания. Несмотря на то, что потребность в доступе к представителям религиозных меньшинств явно зависит от имеющегося количества соответствующих военнослужащих, вывод все-таки состоит в том, что обеспечение такого доступа – наиболее предпочтительная практика. Потребности последователей некоторых религий из числа военнослужащих, которые не имеют официального представителя собственной религиозной общины, можно частично удовлетворить путем организации религиозных ассоциаций военнослужащих (например, в Германии недавно была создана ассоциация военнослужащих-иудеев). В случае многонациональных сил, вопрос об обеспечении доступа к представителям религий с небольшим количеством последователей можно решить путем гибкого объединения усилий религиозных представителей стран-участников данного контингента. Там, где доступ к представителям религиозных общин разрешен, их роль в вооруженных силах сводится к следующему: отправление церковной службы, предоставление личному составу информации по вопросам религии, оказание консультационной помощи и духовной поддержки. В ситуациях, когда другие возможности отсутствуют или недостаточны, представители религиозных общин могут заниматься неофициальным разбором жалоб, решением социальных проблем военнослужащих или проблем их

186 Анкета БДИПЧ-ДКВС, ответы на вопрос 71.b.

187 Анкета БДИПЧ-ДКВС, вопрос 71.



быта. Практически во всех странах они также предоставляют консультации и помощь командованию вооруженных сил по вопросам, связанным с планированием, выработкой правил и доктрин, которые влияют на духовное, моральное и нравственное состояние военнослужащих. К вопросу о том, следует ли представителям религиозных общин, таким, как капелланы, присваивать воинские звания, в разных странах (и в разных родах вооруженных сил) подходят по-разному.

Явное большинство государств, отвечавших на вопросы анкеты БДИПЧ-ДКВС, в некоторой степени учитывают наличие особых потребностей, связанных с отправлением религиозных обрядов (требования к пище, одежде, религиозные праздники, внешние признаки принадлежности к религии)<sup>188</sup>. Вместе с тем, лишь относительно небольшое число государств сообщило о каких-либо активных мерах, предпринимаемых в помощь отправлению религиозных обрядов военнослужащими. Примеры таких мер включают: выделение помещений для отправления культа или совершения молитв на территории воинских подразделений (Азербайджан и Франция); назначение капелланов или духовных наставников для службы в военных подразделениях (Бельгия, Ирландия и Испания) или обеспечение религиозным организациям условий для самостоятельного принятия таких решений (Словакия); обеспечение продуктов питания, соответствующих религиозным требованиям к пище (Франция и Норвегия); предоставление возможности соблюдать религиозные праздники (Бельгия, Дания и Франция); учет необходимости соблюдения особых традиций во внешнем виде военнослужащего, таких, как ношение тюрбанов сикхами (Норвегия).

### Рамка 11.7

#### Военная форма с признаками религиозной принадлежности: подход Соединенного Королевства<sup>189</sup>

«Все военнослужащие обязаны носить военную форму стандартного образца и соблюдать правила и инструкции Вооруженных сил по форме одежды. Однако Вооруженные силы признают потребность соблюдения некоторых особых требований к форме одежды в рамках отдельных религиозных верований. В некоторых ситуациях военнослужащие могут быть вынуждены проявлять гибкость в этом отношении из соображений оперативной необходимости, охраны здоровья и безопасности личного состава».

Сикхам разрешено носить «пять К»: кара (стальной браслет), кеш (неподстриженные волосы), канга (мелкий гребень), качча (особого покроя нижнее белье до колен), и кирпан (короткая сабля); кроме того, сикхи-мужчины могут носить тюрбан.

Вместе с тем, существуют некоторые ограничения по ношению тюрбана, особенно в связи с требованиями оперативной обстановки (например, в бронетранспортере необходимо иметь на голове шлем, в других ситуациях – бронешлем, дыхательный аппарат (в полном комплекте со шлемом) для пожарных, а также летные шлемы для экипажей некоторых видов самолетов).

#### *Мусульмане и сикхи*

3. Мусульмане и сикхи могут носить короткие, аккуратно подстриженные бороды. Вместе с тем, в связи с профессиональной и оперативной необходимостью и при наличии опасных факторов военнослужащие, имеющие право носить бороды из религиозных соображений, должны быть готовы укоротить или удалить бороды в той степени, в которой это необходимо для надлежащего ношения противогаза или дыхательного аппарата.

#### *Мусульманки*

Мусульманкам разрешено ношение форменных брюк вместо юбок, а также хиджаба (за исключением случаев, когда его ношение противоречит соображениям оперативной необходимости, охраны здоровья и безопасности личного состава).

#### *Мужчины – иудеи*

Мужчины – приверженцы иудаизма могут носить темную простую или узорчатую ермолку всякий раз, когда не носят другой головной убор.

188 Анкета БДИПЧ-ДКВС, вопрос 71.с.

189 «Guide on Religion and Belief in the MOD and Armed Forces» [Руководство по вопросам религиозных верований и убеждений в Министерстве обороны и Вооруженных силах], Министерство обороны Соединенного Королевства, 2006 г.

Министерства обороны также могут способствовать повышению осведомленности в вооруженных силах о различных видах религиозных обрядов и предотвращению дискриминации по религиозному признаку. Весьма ценные руководства для военнослужащих, и особенно старших офицеров, которым приходится иметь дело с вопросами о религиозной мотивации со стороны военнослужащих, были изданы в Канаде<sup>190</sup>, Дании и Соединенном Королевстве<sup>191</sup>. Эти руководства могут быть особенно полезными с точки зрения оказания практической помощи по оценке искренности заявлений военнослужащих о необходимости признания религиозной самобытности религиозных меньшинств.

### **Рамка 11.8**

#### **Руководство по созданию условий для реализации свободы вероисповедания (Дания)<sup>192</sup>**

Командование сил обороны Дании опубликовало инструкции по работе с практическими запросами и потребностями в области отправления религиозных обрядов, которые включают следующие темы:

##### *Праздники*

В Дании праздничные дни определяются указаниями Евангелической лютеранской церкви. Вместе с тем, сотрудники, которые работают в эти дни, получают компенсацию за отработанные часы и, по своему выбору, могут взять неоплачиваемые выходные дни в качестве праздничных дней, предусмотренных календарем другой религиозной общины, при условии, что это не будет противоречить требованиям их служебных обязанностей. Ежегодно командование Сил обороны публикует календарь исламских и иудейских праздников на соответствующий год.

##### *Питание*

Кафетерии всех постоянных объектов Сил обороны Дании предлагают разнообразное питание, что позволяет служащим с особыми требованиями к еде заказывать блюда, максимально соответствующие их потребностям. Кроме того, Силы обороны Дании выпускают полевые пайки без свинины с учетом потребностей иудеев и мусульман, считающих ее нечистой пищей.

##### *Молитвенный обряд*

Командование Сил обороны Дании удовлетворяет просьбы, связанные с совершением молитвенных обрядов (включая просьбы о выделении времени дня и места для совершения молитв), в той степени, в какой это не противоречит требованиям службы. Кроме того, при наличии такой возможности, существующая система позволяет выделить помещение для молитвы.

##### *Болезнь, гибель военнослужащих и похоронный обряд*

Сотрудникам, имеющим особые связанные с религией потребности на случай их болезни или гибели при выполнении служебных обязанностей, разрешается зарегистрировать такие пожелания и потребности, а Командование Сил обороны Дании старается удовлетворить такие пожелания и потребности. Обеспечено распространение приложения с практическими инструкциями о надлежащих ритуалах, предусмотренных различными религиями.

190 Приказ по тылу вооруженных сил Канады № 16-1, «Условия для отправления религиозных обрядов».

191 Министерство обороны издало инструкции вслед за принятием в 2005 г. нормативных документов, запрещающих дискриминацию по признаку религии в трудовых отношениях. Эти инструкции содержат разъяснения указанных нормативных документов, рекомендации по работе с жалобами, общую информацию о 10 основных религиях. Кроме того, они посвящены следующим вопросам: предоставление свободного времени и помещений для совершения молитвы, заявления о предоставлении отпуска по случаю религиозных праздников, предоставление освобождения от служебных обязанностей по случаю утраты близких людей, форма одежды, потребности в особом режиме питания, соблюдение постов, удовлетворение духовных потребностей личного состава, отказ от военной службы по религиозным и иным убеждениям, гибель при исполнении служебных обязанностей, срочное захоронение, а также сбор информации о религиозных верованиях и вероисповедании. См: <[http://www.army.mod.uk/linked\\_files/ag/soldierwelfare/sol\\_support/Guide\\_on\\_Religion.pdf](http://www.army.mod.uk/linked_files/ag/soldierwelfare/sol_support/Guide_on_Religion.pdf)>.

192 И «Forvaltning af religiøst begrundede praktiske ønsker og behov» [Управление исполнением практических пожеланий и потребностей с религиозной мотивацией], Командование Сил обороны Дании, 2004 г.

#### 4. Примеры передового опыта и рекомендации

- Службу в вооруженных силах следует сделать открытой для каждого вне зависимости от его религиозной принадлежности; любые препятствия к этому – такие, как требование о принесении присяги, в тексте которой содержится религиозный компонент, следует ослабить, предусмотрев, как минимум, возможность замены присяги на торжественное заявление;
- Государствам следует собирать информацию о религиозном составе вооруженных сил, на основании которой можно будет выявлять любые скрытые или косвенные проявления дискриминации и бороться с ними;
- Там, где это возможно, вооруженным силам следует обеспечить личному составу условия для отправления религиозных обрядов, включая богослужения, молитвы, встречи с представителями своей религии или конфессии, соблюдение религиозных праздников и постов, а также требований в отношении одежды и питания. В случаях, когда это невозможно в интересах сохранения боеспособности войск (или по причине подлинных требований службы), любые ограничения следует вводить лишь на основе четких правовых полномочий и с соблюдением принципа соразмерности. Бремя доказательства возможных отрицательных последствий разрешения тех или иных обрядов следует возложить на вооруженные силы;
- Следует, чтобы министерства обороны распространили справочники по различным религиозным обрядам с указанием возможности их практического соблюдения в вооруженных силах;
- Государствам следует обеспечить, чтобы рабочие условия в вооруженных силах исключали притеснения и гонения по религиозному признаку.

